樊炳有,王继帅. 经济百强县公共体育资源配置的差异性研究[J]. 北京体育大学学报,2019,42(12):127-138.
doi: 10.19582/j.cnki.11-3785/g8.2019.12.014

经济百强县公共体育资源配置的差异性研究

樊炳有[1],王继帅[2]
(1. 苏州大学体育学院,江苏 苏州 215021; 2. 吉首大学体育科学学院,湖南 吉首 416000)

摘 要: 公共体育资源配置已经成为县域公共体育服务实践中的突出问题,滞碍公共体育服务目标的实现和改革推进。化解县域公共体育资源配置困境,必须剖析公共体育资源配置差异的根本原因,进而提出经济百强县如何从注重经济指标转向民生工程、文化等因素构成的"软需求"建设的应对之策。选取江、浙、闽 3 个典型省份部分经济百强县公共体育资源配置差异进行研究,运用逻辑分析法、差异分析法和数理统计等方法,结合资源要素理论,提出"表层要素是经费投入与场地设施资源,核心层要素是人力资源,深层要素是无形资源"的分析框架。研究认为: 县域经济百强县公共体育资源配置不协调、不平衡和不充分问题突出,经济辐射影响作用明显,但辐射深度不够,供给侧结构失衡是造成差异的重要因素。优化县域公共体育资源配置基本策略就是发展与增长统一,重点配置无形资源,公共体育服务供给侧结构性改革是经济百强县公共体育资源配置优化主要途径。

关键词: 经济百强县; 公共体育服务; 资源配置; 配置要素; 差异
中图分类号: G80-053 **文献标志码**: A **文章编号**: 1007-3612(2019)12-0127-12

The Study on the Differences in Public Sports Resource Allocation in Top 100 Economic Counties

FAN Bing-you[1], WANG Ji-shuai[2]
(1. School of Physical Education, Soochow University, Suzhou 215021, Jiangsu China;
2. School of Sports Science, Jishou University, Jishou, 416000, Hunan China)

Abstract: Allocation of public sports resources has become a prominent issue in the practice of public sports services at the county level, hindering the realization of public sports service objectives and the reform in this regard. To resolve the difficulties in allocation of public sports resources at the county level, the underlying reasons for the differences in allocation of public sports resources must be analyzed, and the countermeasures for how the Top 100 counties shift their focus from the economic indicators to the "soft demand" construction formed by factors such as the people's livelihood projects and culture shall be proposed. This study chooses the difference in public sports service resource allocation in Jiangsu, Zhejiang and Fujian provinces as the research objects, and puts forward the analysis frame of "surface elements being fund input and site facility resource, core elements being human resource, and deep elements being intangible resource" by means of logic analysis, difference analysis and mathematical statistics, combining with the theory of resource element. The study shows that the allocation of public sports resources in the Top 100 counties with strong economy is uncoordinated, unbalanced and inadequate, and the influence of economic radiation is obvious. But the radiation depth is not enough, and the structural imbalance of

投稿日期: 2018-01-27 **修稿日期**: 2019-11-30
基金项目: 国家社会科学基金项目"我国公共体育服务供给模式治理转型研究"(项目编号: 15BTY015)。
作者简介: 樊炳有,教授,博士,博士研究生导师,研究方向公共体育服务。

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

the supply side is an important factor. The basic strategy of optimizing the allocation of public sports resources in the counties is to unify development and growth and focus on the allocation of intangible resources. The structural reform on the supply side of public sports service is the main way to optimize the allocation of public sports resources in the Top 100 counties.

Keywords: Top 100 counties; public sports service; resource allocation; allocation elements; difference

中国特色社会主义进入新时代，我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。“美好生活需要”主要体现在获得感、幸福感、安全感以及尊严、权利等更具主观色彩的“软需求”，不平衡不充分更多的体现在“硬需求”[1]。原有公共体育资源配置方式种种不合理已经暴露无遗，稀少的公共体育资源与“美好生活需要”形成强烈的反差，矛盾加剧。2017 年，颁布《国务院办公厅关于推进公共资源配置领域政府信息公开的意见》(国办发〔2017〕97 号)，提出：“具有公有性、公益性，对经济社会发展、民生改善有直接、广泛和重要影响的公共资源分配事项，必须细化公开事项、内容、时限、方式、责任主体、监督渠道等。”就此说明，新时代公共体育服务体系的建立，“要以完善政策和标准为支撑，需要明确公共体育服务体系的范围标准、资源配置、管理运行、供给方式、评估办法等内容”[2]。

研究经济百强县公共体育资源配置差异问题，是基于中国特色社会主义进入新时代背景下，体育领域改革最先受到冲击的就是公共体育资源配置以及如何开发、利用，供给侧结构性改革问题。县域是高质量发展、精准扶贫、全面建成小康社会的主战场，关乎基层公共体育服务发展问题。以经济百强县作为具体研究对象，是因为经济百强县具有经济优势，区域性、探索性和示范性的特征与作用，对未来基层体育事业改革具有深远影响。旨在结合我国县域公共体育资源配置现状，化解县域公共体育资源配置困境，揭示经济百强县如何从注重经济指标转向民生工程、文化等因素构成的“软需求”建设内在规律，为公共体育资源配置更加均衡、更加充分提出有效应对之策。

1　研究对象与方法

1.1　研究对象　江苏、浙江、福建 3 省是经济百强县占比最多的省份，也是最具代表性的省份。研究选取江、浙、闽 3 省部分经济百强县作为研究对象，将“人力资源、经费投入、场地设施、无形资源”作为公共体育资源配置差异分析的比较要素。

1.2　研究方法

1.2.1　*差异分析法*　差异分析法就是对现象之间的差异或某一总体内部各单位之间的差异进行分析的方法。它包括两者之间的差异分析和总体内部的差异分析 2 种。研究公共体育资源配置差异，常用以下几种差异测算指标(表 1)。

表 1　主要差异测度指标

Table 1　Main Difference Measurement Indicators

测试指标	计算公式	说明
极差	$R = X_{max} - X_{min}$	最大值与最小值之差
极差系数	$V_R = \frac{X_{max}}{X_{min}}$	最大值与最小值之比
变异系数	$C \cdot V = \frac{S}{\overline{} } \times 100\%$	标准差与均值之比

极差：反映总体中指标的最大值和最小值之间的偏差，用以说明指标值的变化范围和幅度，其值越大，说明绝对差距越大。反之，波动程度越小。

标准差：反映指标值与其算术平均值的偏离程度，其值越大，说明绝对值差距越大。

变异系数：指标值标准差与其均值之比。其值越大，说明指标间差距越大；反之，指标间差距越小。

1.2.2　*调查法*　实地调查江苏、浙江、福建 3 省经济百强县公共体育资源配置情况，走访并查阅 3 省经济百强县政府、统计局、教育局、体

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

育局官方网站，收集整理 2015—2016 年地方统计局公布的官方数据，以及部分调研数据，经过仔细审查和甄别，保证了数据来源的客观和真实，并结合第六次全国场地设施普查数据作为研究的数据支撑。

1.2.3　数理统计法　运用极差、极差系数等指标，反映经济百强县公共体育服务经费投入的差异。运用 SPSS22.0 和 EXCEL 统计工具对整理数据进行描述性统计、相关性分析，并绘制图表。

2　公共体育资源配置的内涵及要素关系

2.1　公共体育资源配置内涵　公共体育资源是指一个社会用于提供公共体育产品和服务所需要的各种条件和要素的总和，一般包括人力、物力、财力等有形资源（如体育管理人员、社会体育指导员、体育志愿者、体育场地设施、体育器材、体育经费等），还包括各种体育信息、科研、管理制度、政策法规等无形资源。公共体育的人力资源是指为满足公众的公共体育需求，提供公共体育产品和服务的人员的数量和质量的总和；公共体育的投资资源用于公共体育服务的全部支出，包括社会力量的参与；公共体育的场地设施资源指用于发展公共体育事业、满足人们体育需要的具有公益性的场地设施；无形资源主要考察发展理念、政策法规、管理制度、发展规划等。公共体育资源配置就是依据发展目标，对一定时期内相关区域的公共体育资源进行系统安排、设计、组合与布局，以满足公众公共体育服务需求的过程。

2.2　公共体育资源配置要素及关系　公共体育资源配置要素是双向流动的，一种是由表及里，即从表层——核心层——深层的“实践路线”，以场地设施资源配置与经费投入为基础，通过人力资源的核心作用，升华为无形资源配置；另一种是由里及表的方向，即从深层——核心层——表层的“理论路线”，无形资源配置引导人力资源更合理、更有效实施场地设施资源效率与经费投入的配置方式[11]。其结构关系具体见图 1。

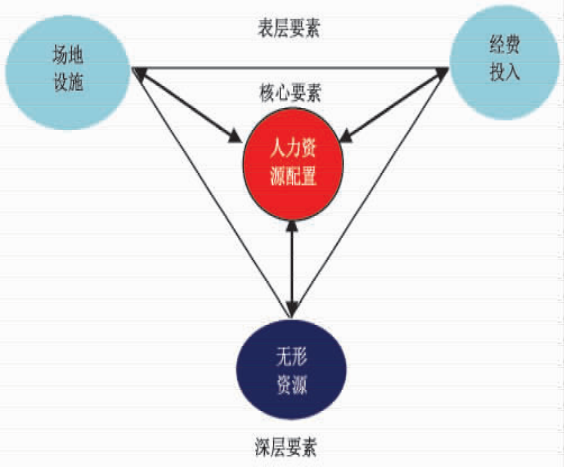

图 1　公共体育资源配置要素关系

Figure 1　Relationship between Elements of Public Sports Resources Allocation

2.2.1　表层要素：经费投入与场地设施资源配置　公共体育的经费投入具体是指公共体育事业的费用分配，即以货币形式表现的，包括国家、地区（部门）、社会团体及个人等用于公共体育的全部支出。该层面资源配置是整体配置系统的资本基础和保障，属于表层结构。公共体育的场地设施资源配置是用于发展公共体育事业、满足人们体育需要的具有公益性的场地设施的分配方式与过程。该层面资源配置是整体配置系统的物质基础，属于表层要素。

2.2.2　核心层要素：人力资源配置　公共体育的人力资源配置是为满足公众的公共体育需求，以提供公共体育产品和服务的人员的数量和质量的分配方式及其过程。人力资源是参与公共体育资源配置的主体，这一层面配置处于整个公共体育资源配置系统的核心层要素，是连接配置系统的重要枢纽，具有承上启下的关键作用，即上接发展理念与管理制度，下行利用与配置场地设施资源与经费投入。在政府简政放权，市场活力得以释放的发展环境下，公共体育资源配置最紧缺的，已不再是场地设施，也不是经费的投入，而是懂得体育管理与互联网、营销、电商等领域融合的复合型人才。

2.2.3　深层要素：无形资源配置　公共体育的无形资源配置是从文化价值层面为出发点，以

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

制定发展理念、管理制度、发展规划等政策文本为形式，引导公共体育产品生产与消费，不断满足公共体育需求的分配方式与过程。它主要考察公共体育资源的发展理念、政策法规、管理制度、发展规划等方面，处于公共体育资源配置系统的深层要素，决定着配置水平与效率，影响提供公共体育产品与服务的质量。

3　经济百强县公共体育资源配置差异

3.1　省际经济百强县公共体育资源配置差异

省际间经济百强县公共体育资源配置差异是一种整体和全局的系统考察，对具体阐释经济百强县公共体育资源配置差异有着宏观审视作用。研究表明，2016 年，江苏、浙江、福建 3 省经济百强县公共体育资源配置要素处在较大差异。从各要素变异系数来看，依次表现在公共体育场地设施资源差异最大，其次是公共体育投资资源差异，人力资源与公共体育无形资源存在较小差异。全民健身工程面积变异系数(1.1) 是差异最大的指标，反映出省际间公共体育资源配置差异的重点领域。省际公共体育投资资源配置要素中人均体育事业经费支出变异系数值(0.45) 最大(表 2)，表明该领域差异明显。量化分析反映省际间经济百强县公共体育资源配置差异的表层数值，反映的是差异背后深层的政府行为、治理结构、供给效率、文化驱动机制等因素。

表 2　2016 年省际间经济百强县公共体育资源配置差异

Table 2　Differences in Allocation of Public Sports Resources among Top 100 Economic Counties in 2016

要素差异	公共体育投资资源				体育场地设施资源		人力资源	无形资源
	体育事业经费支出/万元	人均体育事业经费支出/元	群众体育经费支出/万元	人均群众体育经费/元	全民健身广场数量/个	全民健身工程面积/m^2	体育系统从业人员数量/个	政策文本数量
江苏省	277 505.06	34.95	14 023.15	1.77	3 622	702 067	9 620	8
浙江省	183 605.11	33.39	14 837.55	2.70	4 513	2 068 035	7 378	6
福建省	264 145.11	69.99	7 265.74	1.93	1 454	48 893	7 020	7
最大值	277 505.06	69.99	14 837.55	2.70	4 513	2 068 035	9 620	8
最小值	183 605.11	34.95	7 265.74	1.77	1 454	48 893	7 020	6
平均值	241 751.76	46.11	12 042.15	2.13	3 196	939 665	8 006	7
极差率	1.51	2.00	2.04	1.53	3.10	42.3	1.37	1.33
变异系数	0.21	0.45	0.35	0.23	0.49	1.10	0.18	0.14

数据来源：调研数据与官方网站数据整合处理绘制

表 2 数据显示，省际间经济百强县公共体育资源配置总体差异，能够表明县域格局的公共体育资源差异。这一点已经从全国百强县的区域分布明显的表现出来，也与我国区域发展差异吻合。在讨论县域公共体育资源配置差异往往离不开资源禀赋问题，因为生产要素具有不完全流动性，进而形成县域公共体育资源配置差异先天差异。实证调研与数据分析发现，资源禀赋差异只是解释县域公共体育资源配置差异的一个必要条件，并不是充分条件。国家区域经济发展战略外生给定县域经济的真实地位，由于优先发展东部沿海战略极大提高了东部县域经济竞争力，同时也加剧了东西部县域经济发展的差距。聚集经济使各种要素和经济活动在空间上具有广泛的发展，给县域公共体育资源配置带来了充分的发展条件，区域经济差异在深层次上决定着县域公共体育资源配置差异水平。

3.2　省内经济百强县公共体育资源配置差异

3.2.1　公共体育投资资源配置差异　江苏省是我国经济百强县占比最多的省份，在县级公共体育投资资源配置层面具有先天优势。以

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

2016 年江苏省经济百强县 8 个县为研究样本(表 3)。数据显示,县 GDP 与群众体育事业经费支出有显著性相关,县人均 GDP 对体育事业经费、人均体育事业经费和人均群众体育经费等要素表现出相关性显著。如昆山市和张家港市人均 GDP 分别位于江苏省经济百强县前两位,其体育事业经费、人均体育事业经费和人均群众体育经费都一致性排在前两位,故县经济水平在公共体育投资资源配置中处于主要支配作用。群众体育经费与人均群众体育事业经费两者存在高度相关(相关系数 0.926,$P<0.01$)。

表 3　2016 年江苏省经济百强县公共体育经费投入数据

Table 3　Data on Public Sports Funding in Top 100 Counties of Jiangsu Province in 2016

省内经济强县排序	经济强县名称	地区生产总值/亿元	户籍人口/万人	人均地区生产总值/万元	体育事业经费支出/万元	人均体育事业经费支出/元	群众体育事业经费支出/万元	人均群众体育事业经费支出/元
1	昆山市	3 160.29	82.35	38.38	10 483.35	127.30	1 318.81	16.01
2	江阴市	3 083.30	124.80	24.71	4 947.44	39.64	461.55	3.70
3	张家港市	2 317.24	92.66	25.01	5 391.86	58.19	276.59	2.98
4	常熟市	2 112.39	106.86	19.77	6 043.76	56.56	783.13	7.33
5	太仓市	1 155.13	48.30	23.92	3 865.45	80.03	83.39	1.73
6	海门市	1 005.06	100.10	10.04	1 021.45	10.20	93.00	0.93
7	扬中市	504.73	28.20	17.90	885.06	31.39	194.26	6.89
8	如皋市	904.27	143.68	6.29	8 223.97	57.24	14.77	0.10

数据来源: 调研数据与官方网站数据整合处理绘制

结合实地调研和统计数据,对公共体育投资资源要素指标的 Pearson 系数及系数显著性水平进行分析(表 4)。经济水平高的县域体育事业经费和群众体育经费充足,但人均体育事业经费与人均群众体育经费是造成公共体育投资资源差异的主要原因,注重大型体育场馆的投资偏多,侧重便民利民的群众体育投入偏少。扬中市为破除体育资金投入瓶颈,各部门通力协作,结合小区建设、美丽乡村建设、环境综合整治等,调动社会力量支持体育设施建设,吸引民间资本参与体育项目建设运营、投资建设场所、承办相关赛事[3]。江苏县域公共体育投入资源配置差异的关键问题在于资源配置缺乏精准对位,供需错位,应重点加大人均群众体育事业经费投入,并落实到位。另外,公共体育投资资源参与主体应转向多元化发展,吸纳民营企业资本参与,拓展与公益体育组织合作范围,共创互赢互惠的投资运行模式。

表 4　2016 年江苏省经济水平与公共体育经费 Pearson 相关系数及系数显著性水平

Table 4　Pearson Correlation Coefficient and Coefficient Significance Level between Economic Level and Public Sports Funds in Jiangsu Province in 2016

经济水平指标	GDP/亿元	人均 GDP/万元	体育事业经费/万元	人均体育事业经费/元	群众体育经费/万元	人均群众体育经费/元
GDP/亿元	1					
人均 GDP/万元	0.456*	1				
体育事业经费/万元	0.604	0.444	1			
人均体育事业经费/元	0.512	0.748*	0.808*	1		
群众体育经费/万元	0.762*	0.774*	0.639	0.688	1	
人均群众体育经费/元	0.545	0.771*	0.491	0.676	0.926**	1

** 表示在 0.01 水平上显著相关; * 表示在 0.05 水平上显著相关; 其它无显著相关

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

研究进一步发现，江苏县域经济水平是公共体育投资资源分配的基础，可总结出 2 种现象：1) 经济百强县经济水平与公共体育投资资源配置水平成正相关，如经济水平较高的昆山市、张家港市、太仓市都在公共体育投资资源指标表现出一致的现象。2) 经济百强县经济水平与公共体育投资资源配置水平成负相关，如经济水平高的江阴市、宜兴市在公共体育投资资源指标呈现出明显的相悖结果；经济水平相对较低的仪征市在公共体育投资资源指标呈现出相反结果，趋向较高的资源配置水平。公共体育投资资源差异的背后，2 个核心问题需要慎重对待：1) 体现着县域经济发展战略价值外延和目标走向，单纯发展县域经济和综合发展的现实问题。2) 体育系统内部存在着体育经费投入与体育效益产出并非线性发展的核心问题值得关注。

3.2.2　公共体育无形资源配置差异　政策文本是公共体育无形资源的重要组成部分，以公共体育服务相关政策文本为对象，分析公共体育无形资源配置差异。江苏省经济百强县公共体育投资资源配置优势的核心动力在于无形资源配置，而探讨江苏省经济百强县公共体育无形资源配置差异，能在同一层面研究江苏省经济百强县公共体育无形资源配置与投资资源配置相关性，进而挖掘公共体育资源配置差异的内在影响因素（表 5）。

表 5　江苏省经济百强县公共体育无形资源差异情况（2011—2016 年）

Table 5　Differences in Invisible Resources of Public Sports in Top 100 Counties of Jiangsu Province (2011-2016)

市县名称	文件数量	主要内容	文件号
江苏昆山市	5	公共文化服务体系示范区、全民健身实施计划、城乡一体化“15 min体育生活圈”和 10 min 体育健身圈建设	昆政办发[2015]30 号、昆政办发[2016]243 号、昆政办发[2016]249 号、昆政办发[2013]5 号、昆开办[2013]13 号
江苏江阴市	3	全民健身实施计划、学校体育设施向社会开放工作实施和老年人体育工作	澄政发[2011]105 号、澄政办发[2014]13 号、澄政办发[2014]3 号
江苏张家港市	2	公共体育服务体系示范区建设和大型全民健身品牌活动实施	张政办[2014]14 号、张政办[2013]17 号
江苏如皋市	3	体育基本现代化工作实施、省级公共体育服务体系示范区建设实施和全市老年人体育工作	皋政发[2013]33 号、皋政办发[2015]26 号、皋政办发[2013]177 号
江苏启东市	6	“十二五”体育发展规划、公共体育服务体系示范区建设、引导和鼓励社会力量参与公共体育服务、城市社区“10 分钟体育健身圈”建设、全市游泳场所开放工作和全市老年人体育工作	启政办发[2013]15 号、启政办发[2015]60 号、启政办发[2015]61 号、启政办发[2013]22 号、启体[2013]53 号、启政办发[2013]21 号
江苏邳州市	2	城市社区“10 分钟体育健身圈”和创建全国亿万农民健康促进行动江苏省示范市实施工作	邳政办发[2013]57 号、邳政办发[2013]58 号

数据来源：调研数据与官方网站数据整合处理绘制

根据表 5，江苏省经济百强县公共体育无形资源的差异主要有 2 方面：1) 数量上存在差异，2011—2016 年启东市共颁布 6 个相关政策，张家港市和邳州市则为 2 个；2) 内容上具有差异，江苏省经济百强县政策内容侧重于公共体育服务体系示范区建设、10 min 体育健身圈建设、社会力量参与公共体育服务等关乎居民体育健身需求的内容。基于县域政府体育发展宏观规划、县域经济水平以及体育发展现状，造成江苏省经济百强县公共体育无形资源数量和内容存在差异。诸如昆山市、江阴市拥有明显的经济优势，政府着重打造城市体育文化品牌与影响力，另外两市处于长三角城市群的主干位置，上海经济文化辐射力明显，而邳州市处于地处江苏北部，不属于长三角城市群，无形资源配置水平较低与经济文化辐射影响力减弱有一定关系。

3.2.3　公共体育场馆设施资源配置差异　以 2016 年浙江省经济百强县 9 个县为研究样本（表 6）。数据表明，县 GDP 与体育场馆总面积有显著性相关，县 GDP 是影响体育场馆总面积

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

的重要因素。如慈溪市和诸暨市 GDP 分别位于浙江省经济百强县第一名和第三名,其体育场馆总面积则分别为第三名和第一名,故公共体育场馆设施资源配置具有经济辐射影响力。人均 GDP 与体育场馆人均面积相关性不显著,如人均 GDP 排名第 2 位慈溪市,人均面积排名第 5 位; 人均 GDP 第 6 位的象山县,人均面积则排名第 3 位。

表 6　2016 年浙江省经济百强县公共体育场地设施资源统计

Table 6　Statistics on Public Sports Facilities Resources in Top 100 Counties of Zhejiang Province in 2016

省内经济百强县排序	经济百强县名称	地区生产总值/亿元	户籍人口/万人	人均地区生产总值/元	体育场馆总面积/m^2	人均场地面积/(m^2/人)	健身路径数量/个	人均数量/(个/万人)
1	慈溪市	1 154.57	104.71	110 264	1 900 022.04	1.81	6 163	58.86
2	义乌市	1 046.00	77.16	135 568	1 620 090.55	2.10	8 596	111.41
3	诸暨市	1 026.78	107.99	95 083	2 671 370.80	2.47	11 954	110.70
4	瑞安市	720.51	122.88	58 635	955 405.37	0.78	10 690	87.00
5	海宁市	700.23	67.65	103 511	2 420 753.52	3.58	5 845	86.40
6	温岭市	834.37	121.53	68 658	1 803 784.67	1.48	15 710	129.27
7	长兴县	463.15	62.94	73 586	895 569.51	1.42	3 630	57.67
8	象山县	410.02	54.97	74 596	1 178 591.71	2.14	8 812	160.32
9	永康市	483.50	59.70	80 988	945 619.95	1.58	6 246	104.62

数据来源: 调研数据与官方网站数据整合处理绘制

结合调研和统计数据,对公共体育场地设施要素指标的 Person 系数及系数的显著性水平进行分析(表 7)。经济水平高的县域体育场馆数量多、面积大,且商业性功能明显,更多注重经济效益,社会效益重视不够,如对外开放程度不高。其原因重点在于县域政府公共体育资源供给侧结构性失衡,以及体育场馆设施资源的错配,出现大型体育场馆供过于求、方便群众健身的场地设施供给过少且不能充分利用的局面,这也是经济百强县公共体育场馆设施资源配置不平衡、不充分发展的症结所在。象山县小型场馆居多,群众身边的健身器材较多,有利于开展多样化体育活动和体育锻炼。县域公共体育场馆设施配置要践行以“人民为中心”的体育发展思想,健全群众身边的体育健身组织、建设群众身边的体育健身设施、丰富群众身边的体育健身活动、支持群众身边的体育健身赛事、加强群众身边的体育健身指导、弘扬群众身边的体育健身文化“六个身边”工程。

3.2.4　公共体育人力资源配置差异　截止 2015 年底,福建省社会体育指导员总数达到 66 531 名,每万人拥有社会体育指导员达到 15.9 人[4]。经常在健身站点提供服务的社会体育指导员占全县指导员的比例达 71%,全民健身志愿服务活动区域覆盖率达 55%[5]。这一成绩的取得与福建省重视公共体育人力资源发展有着密切的联系。因此,选取福建省经济百强作为分析对象具有代表性,2016 年福建省经济百强县经济水平与公共体育人力资源情况见表 8。

表 7　经济指标与公共体育场地设施要素指标的 Pearson 系数及系数的显著性水平

Table 7　Pearson Coefficient and Significance Level of Coefficients between Economic Indicators and Public Sports Facilities Element Indicators

指标	GDP(亿元)	人均 GDP(元)	体育场馆总面积(m^2)	人均体育场馆面积(m^2)
GDP(亿元)	1			
人均 GDP(元)	0.636*	1		
体育场馆总面积(m^2)	0.647*	0.495	1	
人均体育场馆面积(m^2)	0.134	0.549	0.731*	1

注: * 表示在 0.05 水平上显著相关; 其它无显著相关

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

表 8　2016 年福建省经济百强县公共体育人力资源统计

Table 8　Statistics on Public Sports Human Resources in Top 100 Counties in Fujian Province in 2016

省内县域排名	全国县域排名	经济百强县名称	地区生产总值(GDP)/亿元	户籍人口/万人	人均地区生产总值/元	社会体育指导员总人数/个	万人拥有社会体育指导员人数/(个/万人)	与省域万人拥有社会体育指导员人数比较
1	8	晋江市	1 620.47	110.81	146 238.61	1 782	16.1	0.2
2	16	石狮市	676.50	68.30	99 048.32	1 680	24.6	8.7
3	26	福清市	783.27	134.42	58 270.35	3 281	24.4	8.5
4	37	惠安县	551.94	77.91	70 843.28	1 247	16.0	0.1
5	67	安溪县	424.03	118.42	35 807.30	1 123	9.5	−6.4

数据来源: 调研数据与官方网站数据整合处理绘制

研究表明,2016 年福建省经济百强县各级社会体育指导员总人数差异较为明显,极差为 2 158 人,具体排名为福清市、晋江市、石狮市、惠安县和安溪县,除了福清市高居榜首外,其他县市排名与全国经济百强县排序相一致,也与经济百强县 GDP 保持较高相关性。通过分析福建省经济百强县社会指导员总人数和万人拥有人数的差异情况,可以反映出经济百强县公共体育人力资源配置差异情况,即整体上县域经济百强县公共体育人力资源配置较为均衡,而人均上配置不均衡。

3.3　经济百强县公共体育资源配置对比　经济百强县公共体育资源配置差异对比分析是运用县域经济百强县的对比方式,主要通过要素之间差异度和关联度解释。经济百强县公共体育资源配置的差异程度分为较大差异、中等差异和较小差异 3 个等级。关联度分析是对系统中各因素关系密切程度进行分析的一种方法,因素之间的密切程度的高低通过关联度的大小来反映[6]。依据县域经济水平与公共体育资源配置要素特征变化相似程度划分为高度相关、中度相关、低度相关和不相关 4 个等级。

3.3.1　*县域公共体育资源配置差异程度*　经济百强县公共体育投资资源配置方面,江苏省公共体育经费投入 9 个指标间差异较大,指标 7(体彩公益金本级留成用于公共体育服务的经费比例,数值 0.514 9) 最高,指标 9(社会资本与财政投入比率,数值 0.010 9) 最低,极差为 0.503 0。浙江省经济百强县人均体育事业经费支出差异程度大,经济百强县随着经济的发展人均体育事业经费支出在增加,但差距越来越大,人均体育事业经费支出高的地区增加比例更大。福建省经济百强县经济水平与公共体育经费支出呈正相关,且差异程度较大,说明投资资源配置差异较大。

经济百强县公共体育无形资源配置方面,福建省经济百强县公共体育政策和文件内容侧重于体育城市建设、文化体育资源整合提升、全民健身活动安全管理等内容,具体全民健身、体育健身圈建设等实施细则并不多见。浙江省经济百强县重点关注公共体育场馆设施建设、开放、运营以及社会体育指导员、国民体质监测等内容。江苏省经济百强县在政策文件颁布数量上有一定的优势,政策内容更侧重于如何推进公共体育服务示范区建设,实现公共体育设施提档升级目标。

经济百强县公共体育场地设施资源配置方面,浙江省经济百强县体育场馆总面积、人均面积、健身路径数量和万人拥有健身路径数量等方面差异表现明显。江苏省经济百强县在人均公共体育场地设施面积和标准化健身步道建设也存在突出的地区差异[7]。福建省经济百强县与其他经济百强县在人均体育场地面积存在显著性差异,人均体育场地面积虽达到 1.8 m^2,但与浙江、江苏等经济百强县相比仍具有差距。

经济百强县公共人力资源配置方面,福建省经济百强县各级社会体育指导员总人数差异较大。江苏省县域公共体育从业人员和社会体

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

育指导员数量规模的差异较小,社团组织规模数量的差异较大。浙江省经济百强县万人拥有社会体育指导员、体育社团数量差距逐年缩小,体育俱乐部和晨晚练点数量区间差距呈先降后升的“V”型。

数据显示(表 9) ,经济百强县公共体育资源配置总体差异较大,投资资源配置、场地设施资源配置和无形资源配置差异显现突出,人力资源配置相对较低。从经济百强县公共体育资源配置差异度来看,整体上还处于初级的外延式发展阶段。公共体育资源配置过程中,重视投资资源和场地设施资源有形资源的开发,忽略体育政策、体育信息、体育文化等无形资源的利用。然而,江苏省经济百强县公共体育资源配置尝试转向内涵式发展阶段,依托体育强省的发展目标,注重体育创新理念的引领作用,重视体育信息、体育政策等无形资源配置功能的实效挖掘,最大化利用场地设施和投资资源,切实营造全民健身的良好氛围,培养健康的体育健康方式,提高居民体质健康水平,惠及与民众。

表 9　经济百强县公共体育资源配置的差异度

Table 9　Difference of Public Sports Resources Allocation in Top 100 Counties

要素		投资资源配置	无形资源配置	场地设施资源配置	人力资源配置
差异度	江苏省	较大	较大	较大	较小
	浙江省	较大	较大	较大	中等
	福建省	较大	较大	中等	较大

3.3.2　经济水平与公共体育资源配置的关联度　经济百强县公共体育资源配置差异度分析结果显示,投资资源配置与场地设施资源配置、无形资源配置差异程度呈现较大一致性,投资资源配置与场地设施资源配置、无形资源配置是否具有高度关联度需要深入剖析。依据江苏、浙江、福建各省经济百强县经济水平排名,判断其与投资资源配置、无形资源配置、场地设施配置和人力资源配置的关联度。

江苏省经济水平与公共体育投资资源配置存在高度关联,表现出 2 种趋势: 1) 经济水平与公共体育投资资源配置水平成正相关。如经济水平较为高的昆山市、张家港市、太仓市都在公共体育投资资源指标表现出一致的现象。2) 经济水平与公共体育投资资源配置水平成负相关。经济百强县发布政策文件数量分别为启东市 6 个、昆山市 5 个、江阴市 3 个、如皋市 3 个、张家港市 2 个、邳州市 2 个,经济水平与公共体育无形资源表现出中度关联。经济百强县经济水平与人均公共体育场地设施面积和标准化健身步道建设表现出高度关联。而在县域公共体育从业人员和社会体育指导员数量规模方面呈现中度关联。

浙江省经济百强县经济水平与人均体育事业经费支出表现出高度关联。经济水平与无形资源配置存在中度关联。县 GDP 只有与体育场馆面积有显著性相关,而与人均面积、健身路径数量、万人拥有健身路径数量等方面表现出一定关联度,评定为中度关联。经济水平与社会指导员数量存在中度关联。

福建省经济百强县经济水平与人均体育事业经费支出表现出高度关联。经济水平与无形资源配置表现为中度关联,与人均体育场地面积呈现中度关联。经济水平与社会指导员总人数和万人拥有人数存在一定关联度,表现出中度关联(表 10) 。

表 10　经济水平与公共体育资源配置的关联度

Table 10　Correlation between Economic Level and the Allocation of Public Sports Resources

经济水平、要素		投资资源配置	无形资源配置	场地设施资源配置	人力资源配置
关联度	江苏省	高度	中度	高度	中度
	浙江省	高度	中度	高度	中度
	福建省	高度	中度	中度	中度

经济百强县经济水平与投资资源配置、场地设施资源配置高度关联,而与人力资源配置、无形资源配置中度关联。说明经济发展的辐射能力有着重要影响,但辐射深度需要潜移默化的过程。

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

3.4　经济百强县公共体育资源配置差异的成因　经济百强县公共体育资源配置差异是一个复杂的现象，是政治经济制度变迁、县域经济社会发展所处的阶段综合作用的结果。研究发现，公共体育资源配置存在明显的地区差异，差异成因主要一下 3 个方面。

1) 县域经济发展普遍提高了公共体育资源配置水平，促进了普惠性公共体育资源配置提升，但供给不平衡、不充分现实问题依然存在。县域公共体育资源配置差异主要因素在于公共体育供给侧结构性改革与经济发展水平交互作用中，自身的作用并未显现，这就是县域公共体育服务资源配置差异的结构性原因。

2) 县域经济社会发展水平作为公共体育资源配置重要的宏观层次结构因素，对公共体育资源配置起到了促进作用，但是也存在大型体育场馆供过于求，盲目追求高大上的场馆造成资源的低效利用，而方便群众健身的场地设施供给过少而不能充分利用的局面，这也是经济百强县公共体育场馆设施资源配置的不平衡、不充分发展的症结所在。

3) 县域经济既是作为县域发展水平的重要标志，也就造成了经济辐射力的“晕轮效应”。县域经济的经济辐射作用表现于经济强县的地缘优势，诸如政策支持、投资资源倾斜等方面，但政府体育部门的社会体育指导员能力监控与评估机制不完善，造成评估功能失效，是导致县域公共体育人力资源配置差异的外源性原因[18]。

4　经济百强县公共体育资源配置策略

4.1　资源配置的重点：无形资源配置　公共体育资源配置要素系统有 2 条路线作为重要支撑，即由表及里的“实践路线”和由里及表的“理论路线”。要素系统双向流动过程中，无形资源配置发挥着重要的“枢纽作用”[19]。研究发现，经济百强县公共体育资源配置系统优化是“实践路线”向“理论路线”转型的过程，实质上也是“需求侧”转向“供给侧”。供给侧结构性改革的主战场是要素市场，背后是结构、动力、体制政策环境的转换，核心议题“转型再平衡”[12]。江苏省经济百强县发展水平与公共体育领域相关政策制定数量和内容相一致，表明经济发展对公共体育领域政策出台有重要影响和导向作用。在查阅政策过程发现，江苏省根据居民多元化、个性化的体育健身需求，提供公共体育领域的多元有效供给。

4.2　资源配置的优化：供给结构均衡　公共体育资源配置最优结构必须包括 3 种适度均衡：无形资源均衡、投入资源均衡和场地设施资源均衡[15]。经济百强县公共体育资源供给结构不均衡问题突出，是影响差异的内在动因。总体表现为重视有形资源配置，轻无形资源配置；在有形资源配置过程中，重视投资资源和场地设施资源，轻视人力资源；无形资源配置过程中，公共体育信息公开度不够高，公共体育政策惠及面有待拓宽。经济百强县公共体育场馆资源供给结构问题较为突出：1) 公共体育资源供给方向性的偏差。大量资金投入到大型体育场地与场馆建设、大型群众体育活动组织上，功利化、政绩化趋势明显。社区的小型体育场地资源供给严重落后和缺失，推行多年的全民健身路径器材在服务全民健身上已明显落后大众的需求。各地在推动全民健身运动实施工作中的资源投入在规划、建设以及使用方面缺乏科学性、有效性。2) 现有体育场地资源的权责利不明确，体育场地与场馆的建设使用成本与公益属性产生矛盾，特别是在推动学校体育场地向社会开放的过程中，安全责任、经费和人力成本给学校带来较大压力。江苏省经济百强县公共体育资源经费投入结构优势，在于体彩公益金用于公共体育服务的经费比例、公共体育服务预算额和体彩公益金本级留成用于公共体育服务经费等方面；而在公共体育服务预算实际完成率、社会资本投入总量和社会资本与财政投入比率等社会资本参与融资方面需要重点加强。

4.3　资源配置质量：以服务标准作为引领　公共体育资源配置质量提升、标准先行，发挥标准

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

的引领作用对质量提升至关重要[13]。标准是质量的基础、基准，质量是执行标准的结果。在经济发展的今天，各级政府都在公共体育服务领域积极投入，由此更加注重配置标准的引领，避免重复建设和资源浪费。发挥好市场在资源配置中的决定性作用，同时更好地发挥政府的作用，供给侧结构性改革不能变成行政力量调结构[14]。

公共体育资源配置标准化既是一种治理机制，也是一个治理过程。政府通过“一把标尺”，规范提升公共体育服务水平，能够有效破解公共体育服务提供过程中的效率不高、权责不清、程序不规范、信息不透明、服务碎片化等问题，同时对部门间、地区间公共体育服务的差异化提供进行完善改进，在动态治理中实现公共体育服务的均等[20]。

4.4　资源配置的路径：经济增长型与公共体育资源配置的统一　通过经济百强县公共体育资源配置研究分析发现，公共体育资源配置与经济增长密切相关，经济增长与经济发展就会促进公共体育服务资源配置变化，描述了增长型和发展型资源同经济增长、经济发展之间的关系[8]。经济增长特指更多的产出，经济发展不仅指更多的产出，还指和以前相比产出各类有所不同产品和分配所依赖的技术和体制安排上的变革，还意味着产出结构的变化以及生产过程中各种投入量分布的变化。经济百强县本身的经济优势，要逐渐变为公共体育资源的增长与发展相统一。

现实中经济百强县公共体育资源配置也并不是完全与经济水平相关，甚至有很大差距。新资源理论最好的解释就是，自然资源之外的社会资源如制度、金融、人力资源、知识、信息、思想观念都归结为经济资源，用以全面解释经济增长和发展[9]。与公共体育资源配置相关的人力资源、经费投入、场地设施、无形资源，将逐步拓展信息资源要素与市场、制度和文化等资源构成相互融合、促进的发展模式。这里表述是公共体育资源发展的层次性问题，依次为：自然资源、制度资源、人力资源、知识、信息、思想观念……，也标志着公共体育资源配置的不断拓展与深化[10]。经济百强县公共体育资源配置路径、侧重点、核心以及结构需要重新审视。就是从过度依赖自然资源的先天优势、经济优势，逐步向新理念、新思维、新目标等思想观念上的转变，即增长型资源与发展型资源并重，公共体育资源配置与经济发展水平相适应，是全面建成小康社会的必经之路[16]。

5　结　论

1）公共体育资源配置就是对一定时期内相关区域内公共体育资源进行系统安排、设计、组合与布局，以满足公众公共体育服务需求的过程，公共体育资源表层要素、核心层要素、深层要素具有双向流动性。要素系统双向流动过程中，无形资源配置发挥着重要的“枢纽作用”。

2）经济百强县公共体育资源配置区域差异呈上升趋势。经济百强县发展初期对公共体育资源配置具有平等化效应，经济水平的进一步提升促进了公共体育资源配置差异化程度加剧。

3）公共体育资源配置供给侧结构性失衡是导致经济百强县公共体育资源配置差异的重要原因。无形资源是影响公共体育资源配置水平的深层结构因素，且对公共体育投资资源配置表现出两种相向作用力，这种相悖的矛盾也需要从供给侧结构性改革上进行解决。

4）经济百强县未来公共体育资源配置的重点要注重无形资源的调配作用，以资源配置优化方式调节供给均衡发展，以服务标准引领资源配置的质量问题，从过度依赖自然资源的先天优势、经济优势，逐步走上增长型资源与发展型资源并重发展路径。

参考文献：

[1]　编写组.党的十九大报告学习辅导百问[M].北京：学习出版社，2017，10：9.

[2]　国家体育总局.体育总局：不断完善“十三五”基本公共体育服务体系努力提升群众的获得感公

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

平感幸福感[EB/OL].(2016-04-08)[2018-01-12]. http://www.gov.cn/xinwen/2016-04/08/content_5062328.htm.

[3] 扬中市文体广电和旅游局.江苏扬中——小场地上做出体育大文章[EB/OL].(2018-08-21)[2019-10-18]. http://www.yz.gov.cn/news/15506.html.

[4] 福建省人民政府办公厅.福建省人民政府办公厅关于印发福建省“十三五”体育事业发展专项规划的通知[EB/OL].(2016-05-09)[2018-01-12].http://www.fujian.gov.cn/inc/doc.htm?docid=1168412.

[5] 陈楚楚等.福建:66531 名社会体育指导员掀起健身热[EB/OL].(2016-11-01)[2018-01-12].http://fj.people.com.cn/n2/2016/1101/c350391-29237244.html.

[6] 李敏,查奇芬.需求与经济增长关系的实证分析[J].统计与决策,2005(6):70-71.

[7] 胡娟,杨靖三,陈刚,乔均.江苏县域公共体育服务资源的配置水平与影响机制分析[J].体育科学,2016,36(10):18-25.

[8] 黄健,毛锐.地方债务、政府投资与经济增长动态分析[J].经济学家,2018(1):88-96.

[9] 白钦先,杨涤.21 世纪新资源理论:关于国民财富源泉的最新研究[M].北京:中国金融出版社,2006:122.

[10] 李强谊,钟水映.我国体育资源配置水平的空间非均衡及其分布动态演进[J].体育科学,2016,36(3):33-35.

[11] 杰伊·B·巴尼.资源基础理论:创建并保持竞争优势[M].上海:人民出版社,2011:35.

[12] 乔欣,武彬.正解供给侧改革[J].新理财(政府理财),2015(12):50-51.

[13] 郑延瑾.复杂性条件下的社会治理创新研究[M].兰州:兰州大学出版社,2019:1.

[14] 吴敬琏. 供给侧改革不能变成行政力量调结构[J].财经界,2016(4):53-54.

[15] 马尚平,张世龙.城乡资源配置的评价与分析[M].杭州:浙江大学出版社,2013:20.

[16] 任海平,李锋.全面建成小康社会进程评估[M].北京:中国经济出版社,2017:23.

[17] 雷晓明,赵成,王永杰.中国公共资源问题:理论与政策研究[M].重庆:西南交通大学出版社,2011:6.

[18] 朱众,于文谦. 我国公共体育资源配置水平差异与空间演进特征分析[J]. 武汉体育学院学报,2019,53(5):28-35.

[19] 蔡朋龙,王家宏. “有效市场”和“有为政府”:公共体育资源配置市场化改革中政府与市场的三重边界[J].天津体育学院学报,2019,34(3):198-206.

[20] 付春明,陶永纯.“患不均,更患不公”:体育资源供给的“公平”与“冲突”[J]. 体育与科学,2017,38(4):49-54.

(责任编校:孔垂辉)

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net